

Postadres
Postbus 513
3700 AM Zeist

Bezoekadres
Slotlaan 20
3701 GK Zeist

Telefoon (030) 69 87 911
Telefax (030) 69 14 944
e-mail zeist@zeist.nl



Gemeente Zeist

ruimte

MINISTERIE VAN JUSTITIE
Dienst Justitiële Inrichtingen, Sectordirectie
Bijzondere Voorzieningen
t.a.v. de heer B.C. Kroon
POSTBUS 30132
2500 GC 'S-GRAVENHAGE

ONS KENMERK : 06UIT09059
UW KENMERK : 5448313/06/DJI
BIJLAGEN :
ONDERWERP : Brandveiligheid gebouw 4 DTC
Zeist

DATUM : 10 november 2006
BEHANDELD DOOR : R.D. Boekhout
AFDELING : vergunningen en handhaving
DOORKIESNUMMER : 69 87 382

Geachte heer Kroon,

Op 16 oktober 2006 ontvingen wij uw reactie op onze brief van 25 september jl. In laatstgenoemde brief gaven wij u in overweging om alsnog – onvoorwaardelijk – de u bekende restpunten terzake van de brandveiligheid van gebouw 4 van het DTC Zeist op te lossen. Voorts kondigden wij u bij brief van 19 oktober 2006 aan – indien niet binnen één week een reactie uwerzijds kwam over de aard van de maatregelen en de termijn waarbinnen e.e.a. wordt gerealiseerd – stappen te ondernemen om gebouw 4 van het DTC te sluiten (voor gebruik als detentiecentrum).

Naar aanleiding van uw reactie hierop d.d. 25 oktober jl. heeft op vrijdag 27 oktober jl. en maandag 30 oktober jl. intensief overleg plaatsgevonden tussen de top van uw departement en de algemeen directeur/gemeentesecretaris van Zeist. Naar aanleiding hiervan mochten wij maandag 30 oktober jl. een aangepaste brief (kenmerk 5446987/06/DJI) van u ontvangen. Op 31 oktober jl. ontvingen wij tenslotte nog een fax, waarin een aantal tijdelijke maatregelen is aangekondigd.

Wij vinden uw reactie nog steeds ontoereikend en onbevredigend. Wij zijn van mening dat de door ons gestelde eisen – het gaat hier vooral om de brandcompartimentering van max. 500m² en de kwaliteitsverklaringen van de gebruikte kunststofplaten in de gangen – absoluut noodzakelijk zijn om een duurzame veiligheid te bieden voor de personen die onder uw verantwoordelijkheid zijn gehuisvest in gebouw 4 van het DTC Zeist.

In uw brieven laat u zich niet uit over de door ons gevraagde maatregelen; evenmin geeft u voldoende duidelijkheid over de maatregelen in de overgangsperiode tot maart 2007.

Wij menen dat wij u voldoende gelegenheid hebben geboden om de brandveiligheid te optimaliseren en wij betreuren het dan ook dat u thans niet op adequate wijze medewerking verleent aan het oplossen van deze – in onze ogen zeer noodzakelijke – resterende punten. In uw beantwoording bespeuren wij niet het gevoel van urgentie om op constructieve wijze de laatste punten op te lossen. Mede gezien de aard en ernst van de situatie alsmede de sfeer in het maatschappelijke debat op dit punt, vinden wij dit onbegrijpelijk. Wij willen bij u ten aanzien van de veiligheid geen vrijblijvende houding aantreffen.

Er zijn geen rechtsgeldige vergunningen en/of toestemmingen voor de aanwezigheid en het gebruik van het gebouw; op 17 april 2003 hebben wij op grond van artikel 17 WRO j^o artikel 45 Woningwet voor een periode van twee jaar vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het oprichten en instandhouden van een detentiecentrum. Tevens hebben wij gebruiksvergunning verleend voor het in gebruik nemen van het bouwwerk als detentiecentrum. De vrijstelling en bouwvergunning zijn op 17 april 2005 geëxpireerd; het gebouw, de bebouwing en het gebruik zijn daardoor in strijd met de bebouwingsvoorschriften en gebruiksbepalingen van het vigerende bestemmingsplan. De verleende gebruiksvergunning is hierdoor tevens uitgewerkt.

Gelet op het bovenstaande is er voor ons geen aanleiding de illegale situatie nog langer te gedogen. U heeft geen verzoek tot verlenging van de vrijstelling ingediend zodat van legalisering van de bestaande situatie in planologisch opzicht geen sprake is. Verlenging van de termijn waarvoor het bouwwerk is opgericht, is niet mogelijk nu het gebouw niet in overeenstemming is met de eisen van het Bouwbesluit. Voor dit gebouw kan zonder aanpassingen derhalve geen bouwvergunning worden afgegeven.

Wij zijn dan ook voornemens - gezien bovenstaande en gelet op de artikelen 17 lid 6 WRO j^o 45 lid 1 sub d Woningwet - u te gelasten op grond van artikel 125 Gemeentewet j^o artikel 5:32 Awb:

- I binnen drie maanden de gebouwen en bebouwing van gebouw 4, gelegen op Kamp van Zeist, Kampweg te Zeist, kadastraal bekend C nummer 1271, te verwijderen en verwijderd te houden wegens het ontbreken van een rechtsgeldige vrijstelling en bouwvergunning. Indien u aan deze lastgeving geen gehoor geeft, verbeurt u voor iedere dag dat de overtreding voortduurt een dwangsom van € 25.000,- tot een maximum van € 1.000.000,-.
- II binnen vier weken het met vigerende bestemmingsplan strijdige gebruik van gebouw als detentiecentrum te beëindigen en beëindigd te houden wegens het ontbreken van een rechtsgeldige vrijstelling. Indien u aan deze lastgeving geen gehoor geeft, verbeurt u voor iedere dag dat de overtreding voortduurt een dwangsom van € 25.000,- tot een maximum van € 1.000.000,-.

Wij zijn van mening dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van deze dwangsomoplegging. Immers, wij zijn van mening dat geen concessies kunnen worden gedaan aan de veiligheid van de gedetineerden in gebouw 4.

Aan dit voornemen ligt een aantal overwegingen ten grondslag.

U bent bekend met de beginselplicht tot handhaving zoals die in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt gehanteerd. Er is hier sprake van een overtreding van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Woningwet. Dit betekent dat ons college in beginsel gehouden is handhavend op te treden, ook in geval de overtreder een onderdeel is van de Rijksoverheid.

De ernst en noodzaak van de situatie geven ons aanleiding de situatie onverwijld te beëindigen. Deze overtuiging ten aanzien van de ernst en de noodzaak baseren wij mede op de resultaten van het onderzoek uitgevoerd door de VROM-Inspectie (april 2006), het door u aangeleverde TAC-rapport d.d. 7 september 2006 en het 'Eindrapport van de het onderzoek naar brand in het detentie- en uitzendcentrum Schiphol-Oost in de nacht van 26 op 27 oktober 2005' door de Onderzoeksraad voor Veiligheid d.d. 21 september 2006. In deze rapporten klinkt eensluidend de conclusie dat het gebouw niet voldoet aan de (brand-)veiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2003. Het ontbreken van voldoende bereidheid van uw kant om de brandveiligheid duurzaam te optimaliseren, noopt ons tot heroverweging van ons standpunt ten aanzien van de aanwezigheid van de bebouwing zonder rechtsgeldige vergunningen. Dit is voor ons dan ook reden om de impliciete gedoogsituatie zoals thans het geval is zo spoedig mogelijk te beëindigen.

In uw brieven van 16 oktober jl., 25 oktober jl. en 30 oktober jl. heeft u uw zienswijze over de brandveiligheid van het DTC gegeven. Dit geeft ons echter geen aanleiding de huidige illegale situatie nog langer te gedogen.

Tenslotte zijn wij van mening dat een dwingend algemeen belang bij het gebruik voor detentiedoeleinden niet opweegt tegen het belang van duurzame bescherming tegen brandonveiligheid van aan de zorg van de Staat

toevertrouwde personen, waarbij in geval van calamiteit een verhoogde kans op (dodelijke) slachtoffers bestaat.

Niettemin zijn wij bereid van ons voornemen af te zien indien u de in het gesprek van 8 november jl. door u aangekondigde maatregelen uiterlijk 31 maart 2007 heeft gerealiseerd én indien u tot het moment van realisering van de maatregelen de volgende aanvullende maatregelen neemt:

- het gebruik van het brandcompartiment wordt beperkt tot 500m² én;
- u draagt zorg voor de beschikbaarheid binnen 3 minuten (drie) gedurende 24 uur per dag van tenminste twee volledig toegeruste en opgeleide brandwachten, die ter plaatse van een incident reddend en brandbestrijdend kunnen optreden.

Wij gaan daarbij uit van twee gedetineerden per cel. De concrete oplossing voor de beperking van het gebruik dient binnen twee weken met de Brandweer te worden besproken en – bij akkoord – binnen vier weken schriftelijk te worden vastgelegd.

De door u aangekondigde maatregelen – op basis van gelijkwaardigheid - betreffen het installeren van een natte (life safety) sprinklerinstallatie in gebouw 4 en met een droge installatie onder het tropendak. Beide sprinklerinstallaties zijn volautomatisch en worden aangedreven door twee dieselpompen. Er dient een 1^e graadswatervoorziening te worden getroffen in de vorm van een 135m³ watertank. De twee sprinklerinstallaties dienen los van de Brandmeldinstallatie (BMI) te worden gecertificeerd. In de kruipruimte worden alle brandbare materialen verwijderd, waardoor de noodzaak van een sprinklerinstallatie niet direct aanwezig is.

U dient zorg te dragen voor de gelijkwaardigheidverklaring, afgegeven door een erkend en onafhankelijk instituut. De gelijkwaardigheidverklaring moet uitdrukkelijk aangeven aan welke tekortkomingen de sprinklerinstallaties gelijkwaardig zijn en dient binnen 8 weken te worden overlegd. Vervolgens dient binnen drie maanden overeenstemming te bestaan over de definitieve compenserende maatregelen en andere resterende tekortkomingen.

Wij geven u in overweging deze voorwaarden te betrekken bij het bepalen van uw standpunt.

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht stellen wij u in de gelegenheid binnen vier weken na de dag van verzending van deze brief uw (schriftelijke) zienswijzen naar voren te brengen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Zeist,

de gemeentesecretaris,

drs. M. Schriever

de burgemeester,

drs. J.J.L.M. Janssen